



DRC Dansk Flygtningehjælp  
Borgergade 10  
DK 1300 København K  
Danmark

T: +45 3373 5000  
drc@drc.ngo  
www.drc.ngo

**DRC** DANSK  
**FLYGTNINGE**  
**HJÆLP**

København, 13. januar 2025

Kære forsvarsadvokater,

Vi skriver til jer, fordi vi i DRC Dansk Flygtningehjælp i løbet af de seneste par år har oplevet en stigning i antallet af asylansøgere, der efter indrejse i Danmark er blevet dømt efter enten straffelovens §171 eller §174.

Som mange af jer ved, så rådgiver vi i Flygtningehjælpen asylansøgere i alle faser af asylproceduren, herunder asylansøgere, der er frihedsberøvede.

Flygtningehjælpen ser ovennævnte udvikling som bekymrende og muligvis i strid med Flygtningekonventionens art 31, stk. 1, og vi har derfor i dette brev samlet materiale og argumenter, som vi tror kan være nyttige i arbejdet med at begrænse disse domfældelser og sikre Danmarks overholdelse af Flygtningekonventionen.

Ifølge Rigsadvokatmeddelelse nr. 9668 af 4. september 2023, skal straffesager af denne karakter under visse betingelser afvente asylsagens afgørelse. Det er der mange gode grunde til, og der er mange gode grunde til, at man bør være yderst forsigtig, når man fortolker de nævnte betingelser. Desværre synes vi, at nyere praksis ikke helt afspejler disse hensyn, og i mange sager er der blevet afsagt dom inden asylsagen er afgjort, uanset man ifølge Flygtningekonventionen nok burde have afventet asylsagens afgørelse.

### **UNHCRs nye vejledning til Flygtningekonventionens art. 31.**

UNHCR har den 23. september 2024 opdateret deres *Guidelines on international protection no. 14: Non penalization of refugees on account of their irregular entry in accordance with article 31 of the 1951 convention relating to the status of refugees*,<sup>1</sup> en vejledning til fortolkning og anvendelse af FN's Flygtningekonventions artikel 31.

DRC Dansk Flygtningehjælp har identificeret en række områder, som gennemgås nedenfor, hvor vi vurderer, at den nye vejledning underbygger, at dansk praksis i straffesager om dokument og personelfalsk på visse punkter er i strid med FN's Flygtningekonventions art. 31, stk. 1.

I Flygtningehjælpen håber vi derfor, at I vil benytte UNHCRs nye vejledning til at forsøge at udfordre den nuværende praksis, da selv en kort straf for dokument- eller personelfalsk, med en dertilhørende udvisningsdom, kan have store konsekvenser for den enkelte asylansøger. Ofte frihedsberøves ansøgerne efterfølgende under hele asylsagen,<sup>2</sup> selv efter endt afsoning. Og, hvis ansøgerne løslades, sker det til et udrejsecenter med kontrolforpligtelser, i stedet for et almindeligt asylcenter.

---

<sup>1</sup> UNHCR, *Guidelines on international protection no. 14: Non penalization of refugees on account of their irregular entry in accordance with article 31 of the 1951 convention relating to the status of refugees*. 23. september 2024 [\[Link\]](#)

<sup>2</sup> Med hjemmel i Hjemrejselovens §14, stk. 2

**Områder, hvor vi mener, at dansk praksis er i strid med, eller i al fald på kant med, Flygtningekonventionens art. 31, stk. 1.**

#### 1 Den omfattede persongruppe

Artikel 31, stk. 1 refererer i sin ordlyd til flygtninge, som defineret i Konventionens artikel 1. Dette svarer til personer omfattet af den danske udlændingelovs §7, stk. 1.<sup>3</sup> Da en person, som endnu ikke har fået sin asylsag behandlet, godt kan være flygtning og dermed omfattet af beskyttelsen i Flygtningekonventionen, er også asylansøgere, samt personer der i øvrigt har udtrykt en frygt for at vende tilbage til sit oprindelsesland, som udgangspunkt omfattet af art. 31.<sup>4</sup>

I den nuværende danske praksis anses kun personer omfattet af udlændingelovens §7, stk. 1 som omfattet. UNHCR opfordrer imidlertid de kontraherende lande til at udvide beskyttelsen i artikel 31, stk. 1 til, i national lovgivning, også at omfatte personer omfattet af subsidær beskyttelse,<sup>5</sup> hvilket i Danmark betyder personer omfattet af udlændingelovens §7, stk. 2 og stk. 3. Dette begrundes af UNHCR med, at hensynet og baggrunden er samme som ved flygtninge i konventionens forstand, da denne gruppe møder samme udfordringer ved at flygte og indrejse ad regulære veje, og idet enhver forskel i behandlingen af sammenlignelige grupper skal være objektivt og rimeligt begrundet for ikke at udgøre ulovlig forskelsbehandling.<sup>6</sup>

#### 2 Fortolkning af "som kommer direkte fra et område, hvor liv og frihed er truet"

I AM2023.07.03Ø2, afgjorde Østre Landsret, i en sag vedrørende fremvisning af falsk pas i forbindelse med indrejse, at en person, der havde opholdt sig 5-6 måneder i Grækenland, ikke var omfattet af Flygtningekonventionens art. 31 henset til længden af opholdet i Grækenland.

Af UNHCR's vejledning fremgår, at fortolkningen af "direkte" er underlagt en udvidet fortolkning, og at det ikke skal forstås ordret, hverken i geografisk eller tidsmæssig forstand.<sup>7</sup> Bestemmelsen omfatter både personer, der indrejser direkte fra landet, hvor de er forfulgt, men også indrejse efter transit og ophold i andre lande.

Ved vurderingen af et længerevarende ophold i et andet land, må de konkrete forhold tages i betragtning:<sup>8</sup> Herunder om en person har modtaget råd eller været udsat for pres fra agenter eller menneskesmuglere? Om personen manglede midler til at rejse videre? Om der var andre begrænsninger i forhold til mulighed for at rejse videre? Om de søgte om beskyttelse? Samt om de fik adgang til en fair asylproces og reel beskyttelse?<sup>9</sup>

Dansk Flygtningehjælp mener, at den danske praksis om vurdering af ophold i andre lande er i strid med Flygtningekonventionens artikel 31, stk. 1, da der alene bliver set på den forløbne tid, men ikke de øvrige konkrete forhold der gør sig gældende.

---

<sup>3</sup> UNHCR, 2024, pr. 8.

<sup>4</sup> UNHCR, 2024, pr. 10

<sup>5</sup> UNHCR, 2024, pr. 12.

<sup>6</sup> UNHCR, 2024, pr. 12, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom, af 6. November 2012, *Hode and Abdi v. United Kingdom* (application no. 22341/09), pr. 50.

<sup>7</sup> UNHCR, 2024, pr. 14

<sup>8</sup> UNHCR, 2024, pr. 14

<sup>9</sup> UNHCR, 2024, pr. 13-14

UNHCR skriver om situationer, hvor personer ikke anses for at komme "direkte", at dette bl.a. kan være, når man 1) har fået endeligt afslag på asyl efter en fair asylprocedure i et andet land, eller 2) allerede har opnået asyl og beskyttelse i overensstemmelse med Flygtningekonventionen i et andet land, inden indrejse.<sup>10</sup>

DRC Dansk Flygtningehjælp bemærker hertil, at vurderinger af første-asylland og af, hvornår der er tale om et sikkert-tredjeland eller en fair asylprocedure, er vurderinger som forudsætter særlig viden om udlændingeområdet, og at rette myndigheder til at foretage disse vurderinger er Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet.

Selv i tilfælde, hvor personer har gennemgået en asylsagsbehandling og enten fået afslag eller er meddelt asyl i et andet land, kan det ske, at processen i det pågældende land ikke lever op til kravene i Dublin-forordningen<sup>11</sup>, eller at indholdet af beskyttelsen ikke lever op til kravene til et første asylland. I sådanne tilfælde må en person, uanset ophold i et transitland, og uanset at opholdet har haft en vis varighed, fortsat være beskyttet af artikel 31, stk. 1. Se nedenfor for specifik information om Flygtningenævnets praksis i Dublin- og første asyllandssager vedrørende Grækenland.

### 3 Særligt om personer, der har opholdt sig i Grækenland

Ansøgere, der har opholdt sig, søgt asyl eller fået endeligt afslag i Grækenland, er omfattet af Dublin-reglerne. Det følger imidlertid af M.S.S.-dommen<sup>12</sup>, at Dublinoverførsel til Grækenland udgjorde en krænkelse af den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 3 og 13 grundet yderst dårlige forhold for asylansøgere og manglende adgang til effektive retsmidler i Grækenland<sup>13</sup>. Senest i dommen A.R.E. mod Grækenland<sup>14</sup> fra januar 2025, fandt EMD, at der i Grækenland var sket krænkelse af en lang række bestemmelser i EMRK – herunder artikel 3 og 13 – henset blandt andet til den systematiske brug af push-backs fra Grækenland til Tyrkiet.

Flygtningenævnet har i Danmark, siden M.S.S.-dommen, fastholdt et fuldstændigt stop af Dublinoverførsler til Grækenland, da det af Flygtningenævnet vurderes, at det græske asylsystem er behæftet med systemfejl, hvorfor en overførsel til Grækenland vil udgøre en krænkelse af ansøgernes rettigheder efter EMRK artikel 3.

Sager vedrørende ansøgere, der har opnået asyl i Grækenland behandles efter udlændingelovens §29b om afvisning til et første asylland. I 2024 har Flygtningenævnet omgjort alle §29b-sager vedrørende Grækenland,<sup>15</sup> med henvisning til baggrundsoplysninger om forholdene for anerkendte flygtninge i Grækenland, som viser, at ansøgerne ved en tilbagevenden risikerer at stå uden bolig og dermed leve som hjemløse, ligesom de ikke vil have adgang til det legale arbejdsmarked, sociale ydelser og sundhedshjælp, som følge af, at de ikke har og i realiteten sandsynligvis i en længere periode ikke vil kunne få et skattekort og ID-nummer. Dermed opfylder Grækenland ikke kravene til at udgøre et første asylland, og asylansøgningen tages under behandling i Danmark.

DRC Dansk Flygtningehjælp bemærker, at når en asylansøger inden ankomst til Danmark har opholdt sig i Grækenland, har vedkommende således opholdt sig under forhold, der ifølge dansk og international praksis

<sup>10</sup> UNHCR 2024, pr. 15

<sup>11</sup> Forordning nr. 604/2013

<sup>12</sup> Dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols storkammer af 21. januar 2011, M.S.S. mod Belgien og Grækenland (App. nr. 30696/09)

<sup>13</sup> Princippet om non-refoulement er hjørnestenen i asylretten og omhandler forbuddet mod at overføre et menneske til et land, hvor der er risiko for blandt andet forfølgelse eller tortur.

<sup>14</sup> Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 7. januar 2025, A.R.E. mod Grækenland, (app. nr. 15783/21)

<sup>15</sup> Se bl.a. §29b-Græ/2024/1 og §29b-Græ/2024/2/EEB

udgør en krænkelse af EMRK artikel 3 og 13. Det er fastslået af Flygtningenævnet, at de græske asylmyndigheder ikke sikrer en fair og retfærdig asylprocedure – og selv hvis man opnår asyl, er man ikke sikret, at forholdene lever op til kravene til et første asylland. Når en ansøger har opholdt sig under sådanne forhold, kan de således ikke siges at være nået i sikkerhed, og beskyttelsen i Flygtningekonventionens art. 31 må fortsat gælde.

For at sikre den korrekte fortolkning og anvendelse af Flygtningekonventionen bør ikke mindst vurderingen af et ophold i et transitland overlades til udlændingemyndighederne. Straffesagen bør derfor altid afvente asylsagens afgørelse, som bør tillægges afgørende vægt i straffesagens spørgsmål om, hvorvidt en person kommer ”direkte fra et område, hvor liv og frihed er truet.”

\*\*\*

DRC Dansk Flygtningehjælp står til rådighed med sparring og hører gerne om konkrete sager. For nærmere information kan I kontakte juridisk rådgiver Maria Kortenbach på 2666 8882 eller på [maria.kortenbach@drc.ngo](mailto:maria.kortenbach@drc.ngo)

Venlig hilsen

*Dorte Smed*

Dorte Smed

Teamleder Asyljura

Asylafdelingen

DRC Dansk Flygtningehjælp

Mail: [dorte.smed@drc.ngo](mailto:dorte.smed@drc.ngo).

Tel +45 6026 8047